



## GRUPO TÉCNICO DE PIB POTENCIAL

### Acta No.009

FECHA: Bogotá (11/03/2021)

HORA: 10:00 A.M

LUGAR: Reunión Google meets

#### ASISTENTES:

##### **HERNANDO ZULETA**

Profesor Titular de la Universidad de los Andes

##### **JESÚS ALONSO BOTERO GARCÍA**

Profesor Titular de la Universidad de EAFIT

##### **PAULINA RESTREPO ECHAVARRIA**

Economista Senior del Federal Reserve Bank of St Louis

##### **MARTHA ELENA DELGADO ROJAS**

Directora de Análisis Macroeconómico y Sectorial de Fedesarrollo

##### **GUSTAVO ADOLFO JUNCA RODRIGUEZ**

Profesor Asociado de la Universidad Nacional de Colombia

##### **JESÚS ANTONIO BEJARANO ROJAS**

Director General de Política Macroeconómica – (Secretario Técnico)

#### INVITADOS:

Daniel Santiago Wills, Subdirector de Programación Macroeconómica

Juan Sebastián Betancur, Subdirector de Política Fiscal

Francy Paola Vallejo Rubiano, Contratista DGPM

Juan Guillermo Salazar Duque, Asesor DGPM

Sammy Libos Zuñiga, Asesor DGPM

Daniela Valentina Guio, Contratista DGPM

Diana Yineth Rivera Reyes, Asesora DGPM



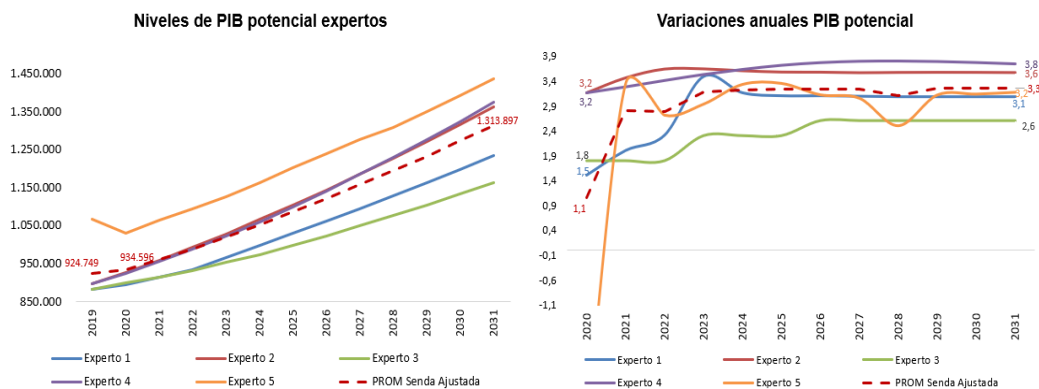
## ORDEN DEL DÍA

1. Llamado a lista
2. Elección de presidente
3. Presentación de resultados PIB potencial 2020
4. Cálculos PIB potencial y brecha 2021 MHCP
5. Entrega de insumos para elaboración de estimaciones propias
6. Proposiciones y varios

## DESARROLLO:

1. Se realiza el llamado a lista donde todos los comisionados participan por video conferencia a la hora acordada.
2. Se escoge por unanimidad en la votación de los comisionados asistentes a Martha Elena Delgado como presidenta del Grupo Técnico del PIB potencial.
3. La secretaría técnica inicia la reunión con una breve presentación de los resultados obtenidos en el año anterior con las estimaciones realizadas por los expertos. Se presenta la senda de PIB en niveles y variaciones la cual, como lo establece la metodología, es un promedio de las estimaciones de los expertos (Ver imagen 1). Así mismo se presenta la publicación del PIB potencial y brecha del producto realizada en el Marco Fiscal de Mediano Plazo 2020, con las variaciones y los niveles correspondientes hasta el año 2031.

### Ilustración 1: Niveles y variaciones PIB potencial expertos



Fuente: Comité PIB potencial 2020

- a. Se realiza una pregunta por parte de los comisionados sobre ¿cómo se llega la estimación del PIB real? El equipo técnico del Ministerio responde que esta estimación se realiza por medio de un modelo que converge en el mediano plazo a que el PIB real y el potencial sean los mismos.



4. Continúa la explicación de la presentación con los resultados obtenidos de las estimaciones de cada uno de los expertos en el año anterior donde se obtuvo una que el experto 5 poseía los niveles más altos y el experto 3 lo más bajos. También se les recuerda a los expertos que, aunque la regla está suspendida en este año el déficit del 2022 debe ser consistente con el crecimiento de mediano plazo.
5. Se muestra el ejercicio realizado por el Ministerio con la metodología de función de producción, incorporando el nuevo dato del año 2020, usando las diferentes proyecciones para las variables hasta el año 2032 y adicional un posible efecto en el 2022 si se llegase a consolidar el proyecto de reforma fiscal.
  - a. Surge la pregunta de: ¿por qué cambió el crecimiento del PIB potencial en el mediano plazo con respecto a los resultados del ejercicio del año pasado? A lo que el equipo técnico responde que la tendencia se mantiene con respecto al anterior ejercicio y la economía supera la crisis, pero sin recuperar los niveles tanto el PIB real como en el potencial.
  - b. Adicional un experto pregunta ¿por qué se atribuye el efecto de la posible reforma desde el 2023? A lo que el equipo técnico aclara que es un ejercicio preliminar donde los valores del corto plazo pueden cambiar y aun no se asume ningún multiplicador. Se les recuerda a los comisionados la forma de cálculo del potencial por medio del modelo de la función de producción de Cobb Douglas, la cual es la recomendada en el CONPES.
  - c. Un experto realiza la pregunta de ¿por qué el PIB real no se afecta y cierra la brecha? El equipo técnico muestra el gap que existe entre el potencial y el real, recordándoles a los comisionados que el interés particular del subcomité radica sobre el nivel del PIB potencial y no sobre el real.
6. Se realiza la explicación de cómo se calculó el PIB real con una metodología de Primiceri y Tambalotti (2020) y por la falta de tiempo no se entra en detalles, pero quedó como tarea el envío del *paper* sobre el cual se basó la estimación. Esto con el fin de mostrar que los niveles del nuevo PIB potencial estimado por el Ministerio se encontraba por debajo de lo publicado en el MFMP 2020 dado el choque permanente que sufrió la economía con la pandemia.
  - a. Los expertos agregan que considerar que el consumo se recupera rápidamente como lo hacen los estudios es un supuesto fuerte, pues, aunque la tendencia del consumo no debería afectar el potencial porque contiene otros fundamentales puede afectar la brecha. Agregan otros expertos que va a existir afectaciones en la productividad y en la cuenta corriente que afectaría la brecha. Después de estos comentarios se les recuerda a los comisionados que el análisis debe hacerse sobre el potencial.
  - b. Seguido se analiza la utilización de capacidad instalada que recuperó niveles demasiado rápido en 2020 y que proviene de la Encuesta de Opinión



Empresarial de Fedesarrollo. Uno de los expertos aclara que la encuesta se le aplica al sector industrial y se comenta la existencia de un ejercicio de limpieza de la serie que incluye otros indicadores. Queda como tarea de la experta Martha Elena Delgado compartir a los comisionados el resultado del ejercicio ya con dicha limpieza.

7. Se continúa con la presentación, se muestra el resultado del PIB potencial estimado por el Ministerio y las contribuciones de cada variable al producto potencial. Para la primera variable, que es el capital, existe una caída momentánea que se recupera en el mediano plazo, para la variable de trabajo la contribución es bastante importante en los primeros periodos, pero se estabiliza en el mediano plazo, y finalmente la productividad, aunque presenta una contribución positiva, es muy baja en el corto plazo, pero toma importancia en el mediano plazo. Se mostró a los expertos la estimación del número de PEA migrante que está incluida en la variable de trabajo e influye en la estimación. Surgen los siguientes comentarios por parte de los expertos:
  - a. Jesús Botero se pregunta ¿cómo en 2020 la productividad alcanza a tener un crecimiento positivo? El equipo técnico responde la importancia del fenómeno migratorio donde llegan personas calificadas. Hernando Zuleta agrega que, dado que hay dos posibles efectos en cantidad y en productividad, si existe una desagregación entre lo formal e informal se estima que los formales son los más productivos. El equipo técnico no cuenta con esa desagregación.
  - b. Paulina Restrepo agrega que algo que se debe tener en cuenta es el efecto que puede tener la posible reforma fiscal sobre el empleo, ya que las personas naturales suelen ser las más afectadas y una de las maneras de identificar cambios sobre la informalidad es por medio de las reformas.
  - c. Jesús Botero menciona en este punto la propuesta de reforma que realizó Fedesarrollo, la cual consiste en nivelar el salario de toda parafiscalidad dando más a los empleados y a la vez que el empresario paga menos. A lo que Martha Elena Delgado agrega que se quiere quitar el pago por salud, cajas de compensación y negociar la pensión. Por último, Jesús Botero menciona que dado que el incremento en los ocupados cuenta propia afecta la productividad y se debe revisar si los migrantes son calificados o no calificados.
8. Se presenta la estimación de brecha versus la calculada en el año anterior y se ve cómo existe un gap entre las dos estimaciones de cerca de 3 pp, lo que hace que la brecha del MFMP2020 sea más amplia que la calculada por el Ministerio en este ejercicio. Uno de los expertos pregunta sobre ¿cuáles países pares a Colombia han suspendido la regla fiscal? El equipo técnico responde que Perú y Chile son ejemplo



y que han utilizado la cláusula de escape. De esta manera, se concluyó con el cuarto punto de la agenda.

9. Se menciona a los miembros del comité el envío, por correo electrónico, de las bases de datos y proyecciones usadas para los ejercicios del Ministerio que pueden ser insumo para la elaboración de sus propios ejercicios.
10. Los miembros del Grupo técnico acordaron con la secretaría técnica el envío de los resultados a más tardar el jueves 18 de marzo del 2021 y con la presidenta queda pendiente coordinar una próxima reunión para la explicación de los resultados. Sin otro en particular, se termina la reunión a las 12:10pm.

FECHA: Bogotá (29/03/2021)

HORA: 09:00 A.M

LUGAR: Reunión virtual teams

**ASISTENTES:**

**HERNANDO ZULETA**

Profesor Titular de la Universidad de los Andes

**JESÚS ALONSO BOTERO GARCÍA**

Profesor Titular de la Universidad de EAFIT

**PAULINA RESTREPO ECHAVARRIA**

Economista Senior del Federal Reserve Bank of St Louis

**MARTHA ELENA DELGADO ROJAS**

Directora de Análisis Macroeconómico y Sectorial de Fedesarrollo

**GUSTAVO ADOLFO JUNCA RODRIGUEZ**

Profesor Asociado de la Universidad Nacional de Colombia

**DANIEL SANTIAGO WILLS**

Subdirector de Programación Macroeconómica (Secretario técnico)

**INVITADOS:**

Francy Paola Vallejo Rubiano, Contratista DGPM

Diana Yineth Rivera Reyes, Asesora DGPM



## ORDEN DEL DÍA

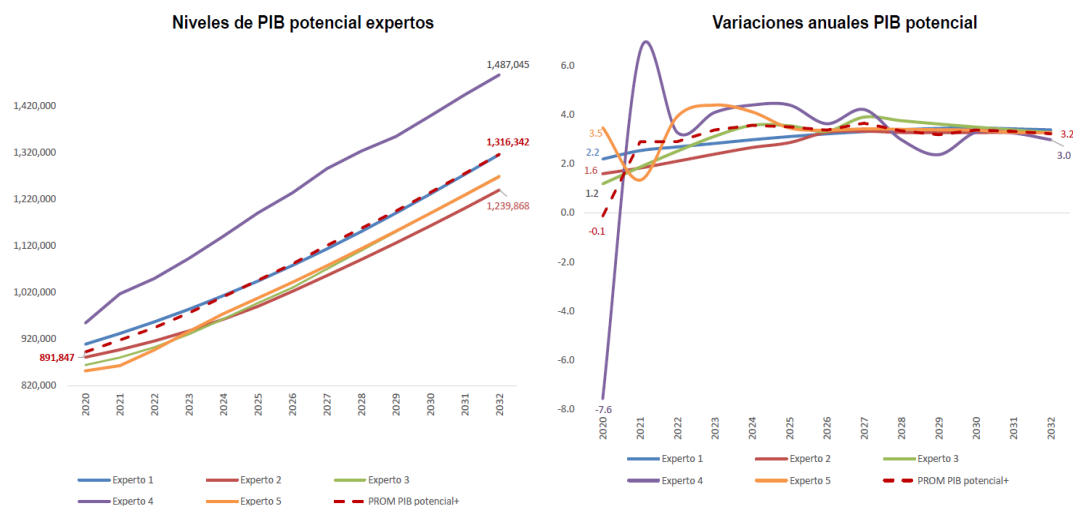
La segunda reunión del subcomité se sostuvo el 29 de marzo del 2021, con la asistencia de todos los comisionados, secretario técnico delegado e invitados y el orden del día fue el siguiente:

1. Resumen de resultados
2. Discusión

## DESARROLLO

1. Los miembros del comité aceptaron el orden del día, por lo que se dio inicio con la presentación de los resultados preliminares de los niveles y variaciones del PIB potencial de los diferentes expertos, se mencionó la importancia del nivel y se señaló que la tasa de crecimiento promedio en el mediano plazo es de 3,2%. Se observó que el experto 4 posee niveles altos del potencial y el experto 3 estimó un nivel más bajo siendo estos los dos extremos.

### Ilustración 1: Niveles y variaciones de PIB potencial expertos (Preliminar)



Fuente: Primera estimación expertos PIB potencial 2021

2. Se presenta el resultado promedio del PIB potencial preliminar de los expertos con respecto al dato observado de PIB real del 2020, esto da como resultado una brecha preliminar de -7,9% para el 2020. El cálculo de brecha tiene una dispersión alta entre los expertos, pero todos mantienen una brecha negativa, donde el experto 4 por los niveles que presentó es el que posee una brecha más amplia y negativa y el experto 5 en este caso es el que presenta una brecha menos negativa.



**Ilustración 2:** Brecha estimada para el año 2020 de los expertos (Preliminar)

Brecha Expertos						
AÑO	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	Experto 5	Prom
2020	-9,58	-6,72	-4,90	-13,89	-3,51	-7,9

Fuente: Primera estimación expertos PIB potencial 2021

3. Se mostró una comparación del nivel promedio del potencial calculado en el 2021 con respecto al nivel que se estableció para el MFMP del 2020, donde se observa una pérdida irre recuperable de niveles en el mediano plazo. En términos de crecimiento las sendas de los expertos no son tan distantes a lo que se poseía en el 2020, pero si un poco volátiles en el tiempo. Por lo que se les comenta a los comisionados el proceso que se realiza después de recibir la senda del PIB potencial, para que se enteren cómo se estima la brecha de mediano plazo y lo tengan presente de manera informativa.
4. La presidenta realiza una breve introducción a la discusión de los resultados preliminares obtenidos:
  - La presidenta comenta que el impacto del Covid-19 es fuerte en el 2020 dada la brecha obtenida para todos los expertos, y esto es un gran determinante del nivel en el mediano plazo. Adicionó que los crecimientos están un poco por debajo de lo publicado en el MFMP, por lo que los expertos se enfocaron en los niveles más que en los crecimientos.
  - Jesús Botero realiza un comentario indicando que la senda y tasas de crecimiento de los expertos son muy similares, solo los diferencia el impacto del Covid-19. Comparte una presentación donde el tema principal es de las consideraciones que se deben tener en cuenta para el análisis de la caída del PIB potencial al momento de la crisis del 2020, donde se tienen dos posiciones, que cayó el PIB potencial como cayó el PIB real o solo cayó el PIB real y no se afectó el PIB potencial. Tomando de referencia que entes internacionales toman las dos posiciones. Lo que propone el experto es tomar responsablemente la pregunta sobre qué afectó al PIB potencial y muestra algunas preguntas relacionadas como el factor trabajo (¿los migrantes influyeron?), factor capital (¿existen cambios estructurales?), productividad (¿se afecta de forma permanente de manera positiva o negativa?).
  - Dado lo anterior el experto propone hacer un plan de trabajo donde, cumpliendo los tiempos de entrega al Ministerio, se realice un análisis más profundo sobre cuál debe ser el punto de partida del PIB potencial en el 2020.
  - Los expertos intervienen en la propuesta realizada por Jesús Botero y mencionan que debe hacerse un análisis específico a la utilización de





capacidad instalada, pero además entender que a tanta salida de capital puede que hayan salido firmas poco productivas, donde la gran pregunta es cómo hacer para incluir este tipo de análisis. Aclaran que no todos usan la misma metodología. El experto 3 menciona que usó la proyección de la fuerza laboral enviada por el ministerio, que considera que es optimista, pero comprende la dificultad de hacer proyecciones a largo plazo, el fuerte debe ser el corto plazo.

- Mencionan que esta recesión es muy distinta a las anteriores y no es muy claro que las empresas que cierren sean las más ineficientes ya que puede que no vaya de la mano con las dificultades financieras que pasaron. Aún es muy incierta la continuidad de la pandemia y las diferentes variantes de sepas, lo que pueden implicar una productividad negativa con los cambios en los patrones de trabajo como el trabajo en casa. Todo esto va a afectar el mediano plazo.
- Ven importante investigar más lo sucedido con el tejido empresarial, donde los cierres de empresas permitirían analizar mejor la pérdida de capital. Por lo que le pregunta a la secretaría técnica el tiempo que se tiene para poder ahondar en temas. El equipo técnico del Ministerio responde que el PIB potencial es un insumo importante para la elaboración del Marco Fiscal de Mediano Plazo y para las estimaciones de diferentes direcciones del Ministerio, con lo que el tiempo máximo de entrega es la tercera semana de abril por lo que se necesitaría los insumos en la segunda semana de abril.
- Comentan que se puede intentar realizar un ajuste a las estimaciones para que queden más coherentes y finos, donde por correo electrónico se podrían hacer solicitudes de información al ministerio y si se pueden responder y se posee el insumo se comparte para todos los miembros, de igual forma con información del módulo Covid-19 de la encuesta de Fedesarrollo.
- Entre otros de los temas a revisar está la robotización que pueden afectar el alfa de la función de producción. Sin embargo, en las últimas discusiones en los *papers* pareciera que el “*labor share*” no ha caído en el tiempo por esos avances tecnológicos.

Se pregunta a los expertos si desean abrir la discusión de los supuestos usados en las metodologías de cada uno, a lo cual responden que quieren revisar nuevamente todos los supuestos y recalibrar un poco teniendo en cuenta la discusión que han tenido, por lo que se establece una suspensión de esta reunión.

Los miembros del comité acuerdan que la siguiente reunión se llevará a cabo el jueves 8 de abril de 2021 de 9: 30 a 11 am. Sin otro particular, la reunión finaliza a las 10:15 am.





FECHA: Bogotá (08/04/2021)

HORA: 9:30A.M

LUGAR: Reunión virtual teams

**ASISTENTES:**

**HERNANDO ZULETA**

Profesor Titular de la Universidad de los Andes

**JESÚS ALONSO BOTERO GARCÍA**

Profesor Titular de la Universidad de EAFIT

**PAULINA RESTREPO ECHAVARRIA**

Economista Senior del Federal Reserve Bank of St Louis

**MARTHA ELENA DELGADO ROJAS**

Directora de Análisis Macroeconómico y Sectorial de Fedesarrollo

**GUSTAVO ADOLFO JUNCA RODRIGUEZ**

Profesor Asociado de la Universidad Nacional de Colombia

**DANIEL SANTIAGO WILLS**

Subdirector de Programación Macroeconómica (Secretario técnico)

**INVITADOS:**

Francy Paola Vallejo Rubiano, Contratista DGPM

Juan Guillermo Salazar Duque, Asesor DGPM

Diana Yineth Rivera Reyes, Asesora DGPM

**ORDEN DEL DÍA**

La continuación de la segunda reunión del subcomité se sostuvo el 8 de abril del 2021, con la asistencia de todos los comisionados, secretario técnico delegado e invitados y el orden del día fue el siguiente:

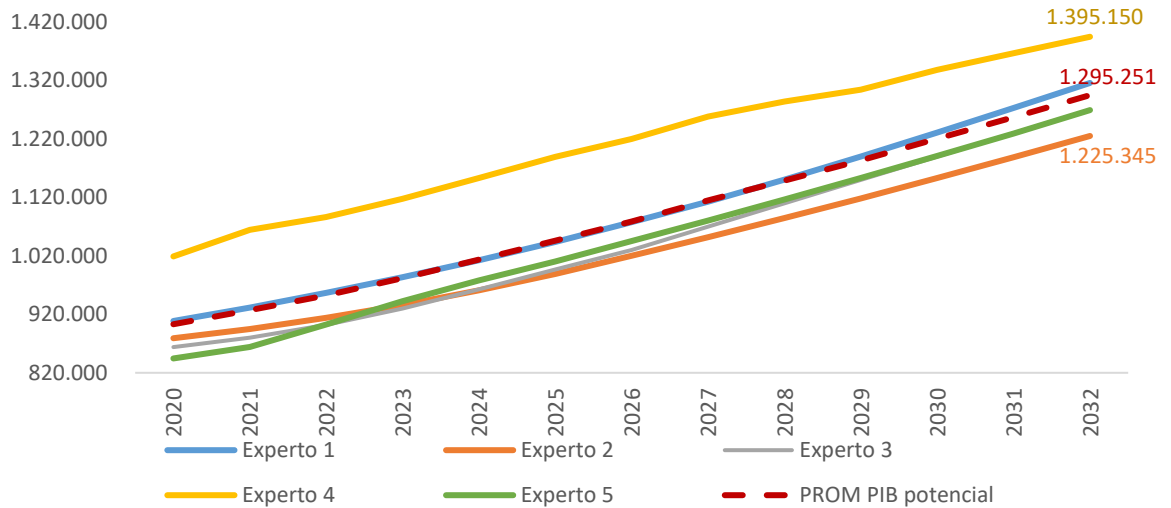
1. Resumen de resultados actualizados
2. Discusión

**DESARROLLO**



1. La secretaría técnica explicó los nuevos resultados obtenidos con los diferentes ajustes realizados por parte de los expertos a la senda de crecimiento del PIB potencial, con los insumos de la discusión de la reunión anterior.

**Gráfico 1:** Nivel de PIB Potencial (Miles de millones)



**Tabla 1:** Variación anual PIB Potencial

Año	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	Experto 5	PROM
2020	2,2	1,6	1,2	-10,7	-4,2	-2,5
2021	2,5	1,8	1,9	4,5	2,3	2,7
2022	2,7	2,1	2,5	2,0	4,5	2,7
2023	2,8	2,4	3,1	2,9	4,4	3,1
2024	3,0	2,7	3,5	3,2	3,8	3,2
2025	3,1	2,9	3,5	3,1	3,3	3,2
2026	3,2	3,1	3,3	2,6	3,5	3,1
2027	3,3	3,1	3,9	3,1	3,4	3,4
2028	3,4	3,1	3,7	2,1	3,3	3,1
2029	3,4	3,1	3,6	1,6	3,3	3,0
2030	3,5	3,1	3,5	2,6	3,3	3,2
2031	3,4	3,1	3,4	2,1	3,3	3,0
2032	3,4	3,1	3,3	2,1	3,2	3,0

2. Se obtuvo un nuevo promedio del nivel de PIB potencial en el cual los expertos estuvieron alineados en la tendencia. Con una brecha en el 2020 de  $-7,7\%$ , donde el PIB real para todos los expertos está por debajo de su potencial. Después de la exposición de resultados se explica cada uno de los supuestos detrás de los ejercicios de cada experto (ver cuadro 1).



Experto	Metodología	A	Trabajo	Capital
Experto 1	Modelo de equilibrio general y filtros	Crece porque los efectos de reducción (debido a recomposición sectorial) son más que compensados por los efectos re-assignativos entre empresas y por el impacto del teletrabajo en las estructuras productivas.	Hay una caída permanente de la TPG y la tasa de desempleo crece un punto en el mediano plazo, por efecto del retiro de grupos de trabajadores, especialmente mujeres y personas de edad, de la fuerza laboral activa. Asume también que la PET crece 1,9%, ajustada por migración.	La inversión cae consistente con la destrucción neta de empresas, ponderadas por tamaño. El capital habría caído el 0,8% en 2020, además que la caída del Índice de Uso es coyuntural, no estructural.
Experto 2	Función de producción	En el mediano plazo el crecimiento se mantiene en 1,7%	La estimación de la Población Económicamente Activa (PEA) incluye los efectos de la migración, cae la PEA 4,6% en el 2020 pero en el largo plazo se mantiene en 0,6%.	El valor de la Utilización de Capacidad Instalada (UCI) se ajusta teniendo en cuenta los niveles de funcionamiento de las empresas reportados en la Encuesta de Opinión Empresarial (EOE) durante la crisis del Covid-19. Lo que genera un crecimiento del capital de 2,2% en el 2020 y de 3% en el mediano plazo.
Experto 3	FED	El PIB puede crecer por diferentes razones entre ellas por cambios en precios, productividad, tamaño de la economía y otros. Sus principales variables son el salario por hora, unidades efectivas y la inversión, teniendo como insumo principal para el mediano plazo las estimaciones del Ministerio.		
Experto 4	Función de producción	Escenario Base MHCP	Para la TD tomó proyección suavizada con base crisis de 1999 a partir de 2020. Crecimiento PET escenario base MHCP + Promedio Escenarios Migración Venezuela (base y alto). En el 2020 la tasa de desempleo es de -16,1% y en el mediano plazo será de 10%.	Para la ICU se tomó la serie ICU de Fedesarrollo y proyección suavizada con base crisis de 1999 a partir de 2020. Por lo que el capital cae 9,6% en el 2020 y en el mediano plazo crece a tasas cercanas de 2,9%.
Experto 5	Filtros	2020: Residual a partir de los datos observados. 2021 en adelante: la TFP crece y converge a 0,1129. La TFP tiene cambios grandes en 2021, cambios muy pequeños en 2022 y 2023 y de ahí en adelante tiene cambios estables.	2020: PEA observado y TD en 12,5. 2021 en adelante: PEA con la proyección del Ministerio y la TD cae y converge a 9%. La TD tiene cambios grandes en 2021, cambios muy pequeños en 2022 y 2023 y de ahí en adelante tiene cambios estables.	2020: K observado y UCI EN 72,6. 2021 en adelante: K igual que hacienda, UCI crece levemente y converge a 74,2.



3. El primer experto menciona que realizó dos ejercicios, uno de manera convencional con filtros y otro con un modelo de equilibrio general para armar un escenario promedio, construyendo así la tasa de crecimiento con información en filtros hasta el 2019, que era su punto de partida. Explica las metodologías que sustentan la estimación enviada anteriormente, y observa que está dentro del rango de proyección del resto de los expertos.
4. El segundo experto muestra una presentación de su última actualización del PIB potencial, menciona un crecimiento histórico del PIB real y potencial desde 1950, donde se evidencia una reducción en el crecimiento potencial de la economía colombiana. Cuando realiza el zoom desde el 2010 hasta el 2020 se observa, según la estimación, una brecha positiva que se vuelve negativa con el choque de 2020 y se cierra en 5 años aproximadamente. Comparando con la crisis del 99 los crecimientos para el experto dos es muy similar y consistente, por lo que se siente tranquilo con la estimación. Continúa el experto tres.
5. El experto tres no cambió la proyección que había enviado la versión anterior, primero porque su metodología no depende de supuestos ad hoc, y explica las razones por las cuales el PIB puede crecer son 4 (incrementos en precio, en productividad, el tamaño de la economía y otros). Considera que con esta información su estimación es buena en el corto plazo y con proyecciones de Ministerio estima el mediano plazo.
6. El cuarto experto menciona cómo realizó dos estimaciones, una de la función de producción Cobb Douglas que sigue siendo la más alta, pero actualizada con la revisión de la UCI que obtuvo de Fedesarrollo y la información de empresas, además de un cambio en la PEA por la PET. El segundo ejercicio se basa en Mankiw, Romer y Weil donde se construye una serie de trabajo calificado y no calificado y se usa la PEA entre calificados y no calificados. El experto se inclina más por usar este último, no hay muchas diferencias entre el capital, dado los comentarios de los anteriores expertos.
7. Finalmente, el quinto experto menciona que su modelo consistía en que la tasa de desempleo potencial es menor a la que observamos. Tomando las series de Ministerio va ajustando tres factores el desempleo, UCI y TFP. Compara las estimaciones del 2032 del Ministerio de hacienda donde al final la brecha en su ejercicio es mucho más pequeña.
8. El experto uno menciona que todos están dentro de una discrepancia plausible dado que los supuestos no se alejan demasiado en los análisis y las sendas van por la misma línea en su trayectoria, por lo que se pregunta si es necesario seguir iterando con el tema. El experto dos menciona que el resultado final de las sendas en el



mediano plazo es muy cercano. El experto tres menciona que es lo que mejor se puede realizar con la información que se posee. El cuarto experto menciona que, aunque se vaya por la parte optimista, él sí cree que el potencial del crecimiento se puede dar, pero no ve tan fácil cómo cerrar esa brecha dado ese potencial, tampoco entra a discutir la brecha.

9. La presidenta menciona que estas estimaciones ya son definitivas del subcomité por lo que queda pendiente el envío del acta para la revisión de cada uno de los expertos y la respectiva aprobación, por tanto, se da por cerrada la actuación del subcomité durante el año 2021.


### Anexo: Resultados PIB POTENCIAL

Las estimaciones del PIB Potencial para el periodo 2021-2032, realizada por los miembros de grupo técnico, fueron recibidas por la secretaría técnica el miércoles 7 de abril por correo electrónico. Y los resultados se resumen en la siguiente Tabla 1:

**Tabla 2:** PIB potencial (Miles de millones de pesos a precios constantes 2015)

Año	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	Experto 5	PROM
2020	908.698	879.170	864.000	1.019.203	844.580	903.130
2021	931.647	894.922	880.000	1.064.971	864.007	927.109
2022	956.588	913.897	902.000	1.086.419	902.665	952.314
2023	983.556	936.018	930.000	1.117.874	942.301	981.950
2024	1.012.738	961.165	963.000	1.153.452	978.338	1.013.738
2025	1.044.097	989.133	997.000	1.189.652	1.010.543	1.046.085
2026	1.077.575	1.020.237	1.030.000	1.220.093	1.045.606	1.078.702
2027	1.113.111	1.051.981	1.070.000	1.258.489	1.080.648	1.114.846
2028	1.150.644	1.084.723	1.110.000	1.284.433	1.116.594	1.149.279
2029	1.190.115	1.118.633	1.150.000	1.304.353	1.153.393	1.183.299
2030	1.231.193	1.153.601	1.190.000	1.338.285	1.191.113	1.220.838
2031	1.273.203	1.188.817	1.230.000	1.366.878	1.229.826	1.257.745
2032	1.316.108	1.225.345	1.270.000	1.395.150	1.269.650	1.295.251

Sin otro en particular la última reunión termina a las 10: 30 am.

  
**Martha Elena Delgado Rojas**  
Presidenta Subcomité

**Jesús Antonio Bejarano Rojas**  
Secretario Técnico

Revisó: Daniel Santiago Wills Restrepo  
Elaboró: Diana Yineth Rivera Reyes